

REVISITANDO EL DEBATE SOBRE EL TÍTULO “ECUMÉNICO” DURANTE EL PONTIFICADO DE GREGORIO MAGNO

REVISITING THE DEBATE OVER THE “ECUMENICAL” TITLE DURING
THE PONTIFICATE OF GREGORY THE GREAT

Adrian Viale

Universidad Pedagógica Nacional, Argentina

Resumo: El presente artículo se propone visitar la discusión sobre la utilización del título “ecuménico” por el obispo de Constantinopla durante el pontificado de Gregorio Magno (590-604). En primer lugar, se realiza una descripción de los hechos tal como son conocidos gracias al epistolario de Gregorio Magno. En segundo lugar, se analizan algunos aspectos del debate: el significado del término “ecuménico” en época de Gregorio Magno, y la interpretación que Gregorio hace de la disputa, así como las consecuencias eclesiológicas que el obispo romano desprende de su posición. Por medio de este ejercicio, el artículo contribuye a realizar una sistematización y análisis del conflicto que ayuda además a comprender la forma en que el pontificado de Gregorio debe ser abordado desde la historiografía.

Palavras-chave: Gregorio Magno - Papado - Historia de la Iglesia.

Abstract: The present article revisits the dispute over the “ecumenical” title by the Bishop of Constantinople during the pontificate of Gregory the Great (590-604). Firstly, the article provides the facts as they are known thanks to the epistles of Gregory the Great. Secondly, it deals with some aspects of the debate: the meaning of the term in the time of Gregory the Great, and the interpretation that Gregory made of the dispute, as well as the ecclesiological consequences that the Roman bishop derived from his position. Through this exercise, the article contributes to a systematization and analysis of the conflict that helps to understand the way in which Gregory’s pontificate should be approached from a historiographical point of view.

Keywords: Gregory the Great - Papacy - Church History

Gregorio Magno, obispo de la ciudad de Roma entre los años 590 y 604, es sin dudas el papa más conocido de la antigüedad, así como uno de los más recordados de la historia. Esto se debe en buena parte al hecho de que muchos de sus escritos sobrevivieron al paso del tiempo y nos permiten hoy conocer su gobierno con mucho mayor detalle que el de otros obispos de su era. Una selección

de sus epístolas, en particular, nos permite tener un conocimiento relativamente profundo de varios temas que signaron su pontificado.¹ Por esta razón, muchísimos trabajos se han dedicado a esta figura histórica.²

Este artículo se propone visitar uno de los tantos temas que ocuparon a Gregorio durante su pontificado: el conflicto que sostuvo con la sede constantinopolitana por la utilización del título “ecuménico” por parte del obispo de la capital. Si bien el tema aparece mencionado con regularidad en la historiografía moderna sobre Gregorio, no cuenta con muchos estudios realizados en profundidad: hemos contado apenas alrededor de una docena durante el último siglo y medio,³ además de menciones específicas en obras generales.⁴

¹ Todas las citas a las epístolas de Gregorio están tomadas de S. Gregorii Magni. *Registrum Epistularum* (=Corpus Christianorum. Series Latina CXL), ed. por D. NORBERG. Turnhout: Brepols, 1982, desde aquí *Greg. Registrum*.

² Es imposible mencionar todos los trabajos dedicados a Gregorio Magno. Entre los imprescindibles encontramos los clásicos de DUDDEN, F. H. *Gregory the Great. His Place in History and Thought*, Nueva York: Longmans, 1905 y CASPAR, E. *Geschichte des Papsttums. Von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft. Zweiter Band, Das Papsttum unter Byzantinischer Herrschaft*, Tübingen: Mohr, 1933, caps. IV y V. Podemos agregar además entre las más importantes las obras de DAGENS, C. *Saint Grégoire le Grand. Culture et expérience chrétiennes*, París: Études Augustiniennes, 1977; RICHARDS, J. *Consul of God. The Life and Times of Gregory the Great*, Londres: Routledge, 1980; MARKUS, R. *Gregory the Great and his World*, Cambridge: Cambridge University Press, 1997; BOESCH GAJANO, S. *Gregorio Magno. Alle origini del Medioevo*, Roma: Viella, 2004; MÜLLER, B. *Führung im Denken und Handeln Gregors des Grossen*, Tübingen: Mohr, 2009.

³ Sobre la disputa puede verse, con diversos grados de profundidad, sistematicidad y originalidad, los textos de GRISAR, H. “Oekumenischer Patriarch und Diener der Diener Gottes. Eine Episode aus der Vorgeschichte der griechischen Schismas (595)”, *Zeitschrift für katholische Theologie* 4/3, 1880, p. 468-523; GELZER, H. “Der Streit über den Titel des ökumenischen Patriarchen”, *Jahrbücher für protestantische Theologie* 13, 1887, p. 549-584; VAILHÉ, S. “Le titre de patriarche œcuménique avant saint Grégoire le Grand”, *Échos d'Orient* 11/69, 1908, p. 65-69; VAILHÉ, S. “Saint Grégoire le Grand et le titre de patriarche œcuménique”, *Échos d'Orient* 11/70, 1908, p. 161-171; TUILIER, A. “Le sens de l'adjectif œcuménique dans la tradition patristique et dans la tradition byzantine”, *Nouvelle Revue Théologique* 86/3, 1964, p. 260-271; DAGENS, C. “L'Église universelle et le monde oriental chez saint Grégoire le Grand”, *Istina* 20, 1975, p. 457-475; TUILIER, A. “Grégoire le Grand et le titre de patriarche œcuménique”, en FONTAINE, J. – GILLET, R. – PELLISTRANDI, S. (eds.), *Grégoire le Grand. Chantilly. Centre Cultural Les Fontaines 15-19 septembre 1982*. París: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, 1986, p. 69-82; WOLINSKA, T. “Spór o tytuł patriarchy ekumenicznego pomiędzy papieżem Grzegorzem Wielkim a biskupami Konstantynopola w świetle walki o prymat w Kościele powszechnym”, *Acta Universitatis Lodziensis, Folia Historica* 48, 1993, p. 95-126; KESSLER, S. “Papa universalis – patriarches oikumenikos. Theologische Implikationen zum Thema der Einheit und Katholizität der Kirche im Titelstreit zwischen Gregor dem Großen und Johannes dem FASTER”, HAINTHALER, T. – MALI, F. – EMMENEGGER, G. (eds.), *Einheit und Katholizität der Kirche. Forscher aus dem Osten und Westen Europas an den Quellen des gemeinsamen Glaubens*, Innsbruck: Tirolia, 2009; DEMACOPOULOS, G. “Gregory the Great and the Sixth-Century Dispute over the Ecumenical Title”, *Theological Studies* 70, 2009, p. 600-621; FÖLLER, C. “Der Streit um den Titel des 'ökumenischen Patriarchen' als Kommunikationsproblem zwischen Ost und

Este artículo se divide en dos secciones. En primer lugar, se propone realizar un trabajo que la mayoría de las obras que analizan el tema suelen omitir: describir con detenimiento los eventos asociados a esta discusión, tal como son conocidos gracias al epistolario de Gregorio Magno. En segundo lugar, el artículo analiza dos discusiones en torno a este debate: el significado del término “ecuménico” en época de Gregorio Magno, y la interpretación que Gregorio hace de la disputa, así como las consecuencias eclesiológicas que el obispo romano desprende de su posición. Por medio de este ejercicio, el artículo contribuye a realizar una sistematización y análisis del conflicto que ayuda además a comprender la forma en que el pontificado de Gregorio debe ser abordado desde la historiografía.

West”, en FÖLLER, C. – SCHULZ, F. (Eds.), *Osten und Westen 400-600 n. Chr. Kommunikation, Kooperation und Konflikt*. Stuttgart: Franz Steiner, 2016, p. 173-190.

⁴ Si bien es imposible ser completamente exhaustivo en cuanto a las referencias al debate en la bibliografía general, hemos consultado DUDDEN, Op. Cit. vol. II, p. 201-228; BATIFFOL, P. *Saint Grégoire le Grand*, París: Lecoffre, 1928, p. 204-211; CASPAR, Op. Cit. p. 366-367 y 450-465; BRÉHIER, L. “Les rapports entre Rome et Constantinople de l’avènement de Grégoire le Grand à la chute de Phocas (590-610)”, en FLICHE, A. – MARTIN, V. (Eds.), *Histoire de l’Église, depuis les origines jusqu’à nos jours V, Grégoire le Grand, les États barbares et la conquête arabe (590-757)*, París: Bloud et Gay, 1938, p. 55-77, en p. 64-69; LAURENT, V. “Le titre de patriarche œcuménique et la signature patriarcale. Recherches de diplomatique et de sigillographie byzantines”, *Revue des études byzantines* 6, 1948, p. 5-26; FISCHER, E. “Gregor der Große und Byzanz. Ein Beitrag zur Geschichte der päpstlichen Politik”, *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung* 36/1, 1950, p. 15-144, en p. 97-110; ULLMANN, W. *The Growth of Papal Government in the Middle Ages. A Study in the Ideological Relation of Clerical to Lay Power*, Londres: Methuen, 1955, p. 36-38; DVORNIK, F. *Byzance et la Primauté Romaine*, París: Éditions du CERF, 1964, p. 69-72; MAGI, L. *La sede romana nella corrispondenza degli imperatori e patriarchi bizantini (VI-VII secolo)*, Lovaina: Publications Universitaires de Louvain, 1972, p. 161-194; RICHARDS, Op. Cit. p. 217-227; MEYENDORFF, J. *Unité de l’Empire et divisions des Chrétiens. L’Église de 450 à 680*, París: Éditions du CERF, 1993, p. 325-326; MARKUS, R. “Gregory the Great’s Europe”, *Transactions of the Royal Historical Society, Fifth Series* 31, 1981, p. 21-36, en p. 29-34; KUTTNER, S. “Universal Pope or Servant of God’s Servants. The Canonists, Papal Titles and Innocent III”, *Revue de droit canonique* 32, 1981, p. 109-150; DAGENS, C. “Grégoire le Grand et le monde oriental”, *Rivista di storia e letteratura religiosa*, 17/1, 1981, p. 243-252, en p. 246-247; MODESTO, J. *Gregor der Grosse. Nachfolger Petri und Universalprimat*, St. Ottilien: EOS, 1989, p. 141-170 y 272-279; MARKUS, Op. Cit. 1997, p. 91-96; AZZARA, C. *L’ideologia del potere regio nel papato altomedievale (secoli VI-VIII)*, Spoleto: Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo, 1997, p. 108-127; MÜLLER, Op. Cit. p. 324-329; BLAUDEAU, P. *Le siège de Rome et l’Orient (448-536). Étude géo-ecclésiologique*, Roma: École Française de Rome, 2012, p. 288-292; BOOTH, P. “Gregory and the Greek East”, en NEIL, B. – DAL SANTO, M. (Eds.), *A Companion to Gregory the Great*, Leiden: Brill, 2013, p. 109-131; DEMACOPOULOS, G. *Gregory the Great. Ascetic, Pastor, and First Man of Rome*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, 2015, p. 41-43.

Los eventos: el testimonio de Gregorio

Según el propio testimonio de Gregorio, el problema con el obispo constantinopolitano por la utilización del término “ecuménico” había comenzado antes de que él mismo asumiera su pontificado. En el año 587, el predecesor de Gregorio, Pelagio II (579-590), había recibido una carta de Juan IV de Constantinopla (582-595) con las actas de un sínodo ocurrido en su ciudad, donde Juan era llamado “ecuménico”. De acuerdo a lo que cuenta Gregorio en varias de sus epístolas, Pelagio se había opuesto a la utilización del título, e incluso había prohibido a su apocrisario⁵ celebrar la misa con el obispo constantinopolitano.⁶ Desde esta perspectiva, debería decirse que al oponerse a la utilización de este título por parte del obispo de la capital, Gregorio no hacía más que continuar una política comenzada por su predecesor. Así lo hace saber él mismo en las primeras cartas que nos han sido transmitidas sobre este tema.⁷

Estas cartas fueron enviadas en junio del 595,⁸ en un momento de suma

⁵ El apocrisario era el representante del obispo romano en Constantinopla. El artículo clásico sobre este funcionario es el de CHEVAILLER L. - GENIN, J.-C. “Recherches sur les apocrisiaires. Contribution à l’histoire de la représentation pontificale (IVe-VIIIe S.)”, *Studi in onore di Giuseppe Grosso* III, Turín: G. Giappichelli, 1970, p. 361-461. Sobre los apocrisarios de Gregorio puede también verse el artículo de WESTERN, J. “The Papal Apocrisarii in Constantinople during the Pontificate of Gregory I, 590-604”, *Journal of Ecclesiastical History* 66/4, 2015, p. 697-714.

⁶ Greg. *Registrum*, V.39²⁹⁻³⁵, V.41⁹⁻¹⁴, y ver en particular V.44¹¹⁻¹⁸: *Et quidem hac de re sanctae memoriae decessoris mei Pelagii graua ad sanctitatem uestram scripta transmissa sunt, in quibus synodi, quae apud uos de fratris quondam et consacerdotis nostri Gregorii causa congregata est, propter nefandum elationis uocabulum acta dissolueret, et archidiaconem, quem iuxta morem ad uestigia dominorum transmiserat, missarum uobiscum sollempnia celebrare prohibuit.* Y sobre todo la epístola: IX.157⁹⁻²⁴: *Cognoscat siquidem fraternitas uestra Iohannem quondam Constantinopolitanae ciuitatis antistitem contra Deum, contra pacem ecclesiae in omnium despectu et iniuria sacerdotum modestiae ac mensurae suae terminos excessisse, et illicite in synodo superbum ac pestiferum ycomenicon, hoc est uniuersalis, sibi uocabulum usurpasse. Quod beatae recordationis Pelagius decessor noster agnoscens omnia gesta eiusdem synodi praeter illa, quae illic de causa uenerandae memoriae Gregorii episcopi Antiocheni sunt habita, ualida omnino districtione cassauit, districtissima illum increpatione corripiens, ut se a nouo et temerario superstitionis nomine cohiberet, adeo ut suum illi diaconem, nisi tantum nefas emendaret, procedere prohiberet. Cuius nos rectitudinis zelo per omnia inhaerentes statuta ipsius sine refragatione Deo protegente seruamus, quia dignum est ut rectam decessoris uiam gressibus inoffensis incedat, quem de eodem loco ad reddendam rationem aeterni iudicis tribunal exspectat.*

⁷ Una carta de Pelagio II sobre el tema, mencionada aún por algunos historiadores (vg. DEMACOPOULOS, Op. Cit. 2009, p. 603, donde la nota 13 debería reenviar a Patrologia Latina 72, c. 738-744) es considerada una falsificación por la crítica moderna, ver FÖLLER, Op. Cit. p. 174-175, n. 3, y ver también KUTTNER, Op. Cit. p. 111-112, y ver el apéndice en p. 136 (donde el título debería hacer referencia a Pelagio II).

⁸ En epístolas anteriores enviadas a Juan, Gregorio no hace mención de este problema: Greg. *Registrum*, I.4, III.52. Tampoco en su epístola sinodal, I.24, y ver también I.24a. Ver al respecto los

tensión.⁹ Por un lado, Gregorio sobrellevaba relaciones difíciles con los lombardos, y venía de firmar un tratado con Ariulfo de Spoleto, con el cual el emperador Mauricio (582-602) no estaba de acuerdo.¹⁰ Esta no era la primera discusión que existía entre ambos: Gregorio ya se había quejado cuando el emperador había intentado prohibir la entrada en la vida monástica a algunos funcionarios y soldados.¹¹ Al mismo tiempo, existían también problemas en relación a la elección del obispo de Salona, una sede que durante mucho tiempo había estado subordinada a Roma,¹² y esto provocaba discusiones sobre la jurisdicción del Papado. En el mismo contexto podemos comprender el caso de Atanasio de Isauria y Juan de Calcedonia, quienes habían sido condenados como heréticos en Constantinopla y habían apelado a Roma.¹³ Fue en este contexto enrarecido por lo que podríamos llamar el descuido con que el emperador trataba sus territorios occidentales¹⁴ que Gregorio decidió mencionar nuevamente las inquietudes que le generaban la utilización por parte del obispo de Constantinopla del adjetivo “ecuménico”.

Estas epístolas de junio del 595 fueron enviadas por Gregorio al oriente imperial,¹⁵ e incluían entre sus destinatarios a los obispos de Alejandría y

comentarios de BRÉHIER, Op. Cit. p. 66; TUILIER, Op. Cit. 1986, p. 69-70. Sin embargo, Gregorio sí parece haber realizado con anterioridad algunas consideraciones sobre el tema, de manera extraoficial, ver Greg. *Registrum*, V.44¹⁸⁻³⁶.

⁹ BOOTH, Op. Cit. p. 114.

¹⁰ Greg. *Registrum*, V.36.

¹¹ Greg. *Registrum*, III.61, III.64, VIII.10, X.9.

¹² DEMACPOULOS, Op. Cit. 2009, p. 606-607. La región no había pertenecido siempre a la jurisdicción romana, como remarca Demacopoulos siguiendo a DALEY, B. “Position and Patronage in the Early Church: the Original Meaning of ‘Primacy of Honour’”, *Journal of Theological Studies* 44, 1993, p. 529-553, en p. 539.

¹³ VIALE, A. “Gregory the Great and the Marcianists”, *Byzantinoslavica. Revue internationale des Etudes Byzantines* 77, 2019, p. 193-208.

¹⁴ MÜLLER, Op. Cit. p. 328.

¹⁵ Las epístolas son V.37 al emperador Mauricio, V.39 a la emperatriz Constantina, V.41 a Eulogio de Alejandría y Anastasio de Antioquía, V.42 a Anastasio de Antioquía, V.44 a Juan de Constantinopla, V.45 al apocrisiario Sabiniano. Enviar al mismo tiempo varias cartas sobre el mismo tema era una práctica habitual de Gregorio. De esta manera presentaba mejor sus ideas, ver GILLET, A. “Advise the Emperor Beneficially: Lateral Communication in Diplomatic Embassies between the Post-Imperial West and Byzantium”, en BECKER, A. – DROCOURT, N. (eds.), *Ambassadeurs et ambassades au cœur des relations diplomatiques. Rome – Occident médiéval – Byzance (VIIIe s. avant J.-C. – XIIIe s. après J.-C.)*, Metz: Centre de recherche universitaire Lorrain d’histoire, 2012, p. 257-285.

Antioquía.¹⁶ Gregorio presentaba allí una serie de cuestiones que consideraba que estaban en el centro del problema. En primer lugar, Gregorio pensaba que la utilización del término mostraba a Juan como arrogante y orgulloso.¹⁷ Como Gregorio le decía al mismísimo Juan, el patriarca constantinopolitano no daba pruebas de humildad. Juan debería haber tenido como modelo al apóstol Pedro, que jamás había sido llamado “universal”.¹⁸ De la misma manera, Gregorio afirmaba que los obispos romanos no habían utilizado nunca el título “ecuménico”, incluso a pesar de que el papa había sido llamado de esta manera durante el concilio de Calcedonia.¹⁹

El papa tampoco se privaba de señalar que la sede constantinopolitana había sido ocupada por heréticos, como Nestorio o Macedonio, estableciendo de esta manera una filiación poco favorable para la sede capitalina.²⁰ Además,

¹⁶ Sobre estos patriarcas, GOUBERT, P. “Patriarches d’Antioche et d’Alexandrie contemporains de saint Grégoire le Grand (Notes de prosopographie byzantine)”, *Revue des études byzantines* 25, 1967, p. 65-76.

¹⁷ Greg. *Registrum*, V.37¹¹⁰⁻¹¹⁶: *Ego autem dominorum iussionibus oboedientiam praebens praedicto consacerdoti meo et dulciter scripsi et humiliter ut ab hac inanis gloriae appetitione sese emender admonui. Si igitur me audire uoluerit, habet deuotum fratrem. Si uero in superbia persistit, iam quid sequatur aspicio, quia illum sibi aduersarium inuenit de quo scriptum est: Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam.* V.39²⁹⁻³⁰: *Sed cum se noua praesumptione atque superbia isdem frater meus uniuersalem episcopum appelet.* V.41^{78-79, 116-121}: *Vnita igitur mente insequamur in homine malum superbiae, ut ab hoste suo, uidelicet errorer, prius ipse homo liberetur (...)* Vnde magnopere orandum est et omnipotens Deus assiduis precibus implorandus, ut hunc a mente illius auertat errorem, hoc ab unitate atque humilitate ecclesiae malum superbiae et confusionis amoueat, et fauente Domino omnibus uiribus concurrentum atque prouidendum, ne in unius ueneno sermonis uiuentia in Christi corpore membra moriantur. V.44⁸⁶⁻⁸⁸: *Vestra ergo sanctitas agnoscat, quantum apud se tumeat, quae illo nomine uocari appetit, quo uocari nullus praesumpsit, qui ueraciter sanctus fuit.*

¹⁸ Greg. *Registrum*, V.37⁴⁸⁻⁵¹: *Ecce clauis regni caelestis accipit, potestas ei ligandi et soluendi tribuitur, cura ei totius ecclesiae et principatus committitur, et tamen uniuersalis apostolus non uocatur: et uir sanctissimus consacerdos meus Iohannes uocari uniuersalis episcopus conatur.*

¹⁹ Greg. *Registrum*, V.37⁷⁷⁻⁸³: *Cette pro beati Petri apostolorum principis honore per uenerandam Chalcedonensem synodum Romano pontifici oblatum est. Sed nullus eorum umquam hoc singularitatis nomine uti consensit, ne, dum priuatum aliquid daretur uni, honore debito sacerdotes priuarentur uniuersi. Quid est ergo quod nos huius uocabuli gloriam, et oblatam, non quaerimus et alter sibi hanc arripere, etiam non oblatam, praesumit?* V.41²⁶⁻³⁰: *Sicut enim ueneranda mihi uestra sanctitas nouit, per sanctam Chalcedonensem synodum pontifici sedis apostolicae, cui Deo disponente deseruio, hoc uniuersitatis nomen oblatum est. Sed nullus umquam decessorum meorum hoc tam profano uocabulo uti consensit.* Ver también VIII.29⁷⁰⁻⁷⁴: *Et quidem in sancta Chalcedonensi synodo atque post a subsequentibus patribus hoc decessoribus meis oblatum uestra sanctitas nouit. Sed tamen nullus eorum uti hoc umquam oucabulo uoluit, ut, dum in hoc mundo honorem sacerdotum diligerent omnium, apud omnipotentem Deum custodirent suum.*

²⁰ Greg. *Registrum*, V.37⁶⁵⁻⁷¹: *Et certe multos in Constantinopolitanae haereseos uoragine cecidisse nouimus sacerdotes et non solum haereticos sed etiam haeresiarchas factos. Inde quippe Nestorius, qui*

señalaba un vínculo entre la utilización del término y los problemas del mundo, relacionando el tema con el fin de los tiempos y la venida del Anticristo,²¹ y llegando a comparar a Juan con el diablo.²² Según Gregorio, el título era contrario a los evangelios y la ley canónica, a las reglas de los Padres y a los preceptos de la sede apostólica.²³ Además, era un título que rompía la unión de las Iglesias, ya que si un obispo era llamado “universal”, se ubicaba por sobre los otros disminuyendo su honor.²⁴ Todavía peor, actuando de esta manera el obispo de Constantinopla se ubicaba incluso sobre el poder imperial.²⁵ En fin, Gregorio señalaba que si un obispo era llamado “universal” y fallaba en sus acciones, toda la Iglesia entera caería con él.²⁶ Gregorio prohibía finalmente a su apocrisario la celebración de la

mediatorem Dei et hominum Christum Iesum duas esse personas existimans, quia Deum hominem fieri potuisse non credidit, usque ad Iudaicam perfidiam erupit. Inde Macedonius, qui consubstantialem Patri et Filio Spiritum sanctum deum esse denegavit.

²¹ Greg. *Registrum*, V.37⁵²⁻⁵⁸: *Exclamare compellor ac dicere: O tempora, o mores. Ecce cuncta in Europae partibus barbarorum iuri sunt tradita, destructae urbes, euersa castra, depopolatae prouinciae; nullus terram cultor inhabitat; saeuiunt et dominantur cotidie in nece fidelium cultores idolorum: et tamen sacerdotes, qui in pauimento et cinere flentes iacere debuerunt, uanitatis sibi nomina expetunt et nouis ac profanis uocabulis gloriantur.* V.39⁴⁸⁻⁴⁹: *Sed in hac eius superbia quid aliud nisi propinqua iam Antichristi esse tempora designantur?* Ver también IX.157³¹⁻³³: *Sed quia hoc iam, ut uidimus, huius mundi termino propinquante in praecursione sua parauit humani generis inimicus.*

²² Greg. *Registrum*, V.44⁵⁵⁻⁵⁹, 75-79: *Quis, rogo, in hoc tam peruerso uocabulo nisi ille ad imitandum proponitur, qui, despectis angelorum legionibus secum socialiter constitutis, ad culmen conatus est singularitatis erumpere, ut et nulli subesse et solus omnibus praeesse uideretur? (...) Iohannes, tantae abstinentiae atque humilitatis uir, familiarium seductione linguarum ad tantam superbiam erupit, ut in appetitu peruersi nominis illi esse conetur similis, qui, dum superbe esse Deo similis uoluit, etiam donatae similitudinis gratiam amisit et ideo ueram beatitudinem perdidit, quia falsam gloriam quaesiuit.*

²³ Greg. *Registrum*, V.37⁸⁴⁻⁸⁶: *Ille ergo magis est piissimorum dominorum praeceptione flectendus qui praeceptis canonicis oboedientiam praebere contemnit. Ille coercendus est qui sanctae uniuersali ecclesiae iniuriam facit.* V.41⁹⁸⁻¹⁰¹: *quod non sine graui dolore dicere compellor, frater et coepiscopus noster Iohannes mandata dominica, apostolica praecepta, regulas patrum despiciens eum per elationem praecurrere conatur in nomine.*

²⁴ Greg. *Registrum*, V.41³⁰⁻³⁶: *si unus patriarcha uniuersalis dicitur, patriarcharum nomen ceteris derogatur. Sed absit hoc, absit a christiana mente id sibi uelle quempiam arripere, unde honorem fratrum suorum imminuere ex quantulacumque parte uideatur. Cum ergo nos hunc honorem nolumus oblatum suscipere, pensate quam ignominiosum sit hunc sibi quempiam uolenter usurpare uoluisse.*

²⁵ Greg. *Registrum*, V.37⁸⁶⁻⁸⁹: *Ille coercendus est qui sanctae uniuersali ecclesiae iniuriam facit, qui corde tumet, qui gaudere de nomine singularitatis appetit, qui honori quoque uestri imperii se per priuatum uocabulum superponit.*

²⁶ Greg. *Registrum*, V.37⁷¹⁻⁷⁴: *Si igitur illud nomen in ea ecclesia sibi quisquam arripit, quod apud bonorum omnium iudicium fecit, uniuersa ergo ecclesia, quod absit, ab statu suo corrui, quando is qui appellatur uniuersalis cadit.*

comuni3n con el patriarca,²⁷ siguiendo la pr3ctica establecida con anterioridad por Pelagio II.²⁸

Juan IV falleci3 ese mismo a3o y su sucesor en la sede constantinopolitana fue Ciriaco II. Gregorio acept3 su ep3stola sinodal en una carta enviada en octubre del 596, en la que hizo una vez m3s alusi3n al problema del t3tulo.²⁹ Algunos meses m3s tarde, en junio del 597, Gregorio le envi3 otra carta donde le reprochaba una vez m3s la arrogancia que relacionaba con el apelativo.³⁰ En una carta enviada al emperador Mauricio, Gregorio comparaba nuevamente al obispo de Constantinopla con el Anticristo,³¹ y le explicaba que su problema era con el obispo en particular: Gregorio pon3a en cuesti3n al patriarca por utilizar el t3tulo “ecum3nico” y no a toda la Iglesia de Constantinopla. Por esta raz3n, Gregorio le dec3a que a pesar de lo ocurrido hab3a igualmente aceptado a los emisarios del obispo constantinopolitano, al punto de haber celebrado la comuni3n con ellos.³²

Pero aunque el problema era con el obispo en particular, el inconveniente repercut3a sobre el terreno eclesiol3gico. En una carta enviada el mismo mes, Gregorio repet3a que muchos herejes hab3an ocupado la sede de Constantinopla, y explicaba a Anastasio de Antioqu3a por qu3 decid3a darle tanta importancia a este

²⁷ Greg. *Registrum*, V.45₃₂₋₃₃: *Vnde, sicut tibi iam transactis epistulis scripsi, numquam cum eo procedere praesumas. V.44₂₂₋₂₃: et si emendare nolles, eum missarum sollemnia cum fraternitate uestra celebrare prohibui.*

²⁸ Greg. *Registrum*, V.44₁₆₋₁₈: *archidiaconem, quem iuxta morem ad uestiga dominorum transmiserat, missarum uobiscum sollemnia celebrare prohibuit.*

²⁹ Greg. *Registrum*, VII.5₁₃₃₋₁₃₈: *In hoc itaque uos medullitus amplectimur, in hoc sacerdotes esse recognoscimus, si repulsa uanitate uerborum sanctitatis locum cum sancta humilitate teneatis. Ecce enim in nefandi appellatione nominis scandalizati sumus et non minimas querellas seruamus in mente, promimus in uoce. Ver tambi3n VII.6.*

³⁰ Greg. *Registrum*, VII.28₁₀₋₁₁: *ut uerbum superbiae, per quod graue scandalum in ecclesiis generatur, auferre festinetis.*

³¹ Greg. *Registrum*, VII.30₃₁₋₃₃: *Numquid non cum se Antichristus ueniens Deum dixerit, friuolum ualde erit sed tamen nimis perniciosum? VII.28₂₆₋₂₈: Et quia hostis omnipotentis Domini Antichristus iuxta est, studiose cupio ne proprium quid inueniat non solum in moribus sed neque in uocabulo sacerdotum.*

³² Greg. *Registrum*, VII.30₁₇₋₂₇: *Vnde et responsales eius cum magno affectu suscepi. Quicquid debui caritatis, exhibui meliusque eos, quam consuetudo prisca fuerat, honorauit et mecum feci eos sacra missarum sollemnia celebrare, quia, sicut meus diaconus ad exhibenda sancta mysteria illi non debet ministrare, qui elationis culpam aut commisit aut commissam ab aliis ipse non corrigit, ita ministri illius in celebratione missarum mihi adesse debuerunt, qui custodiente Deo in superbiae errore non cecidi. Eundem uero fratrem et consacerdotem meum studiose admonere curauit ut, si habere pacem omnium concordiamque desiderat, ab stulti uocabuli se appellatione compescat. Ver tambi3n VII.311-25.*

tema, volviendo a un razonamiento que ya hemos mencionado: Gregorio afirmaba que aceptar el orgulloso título equivalía a corromper la fe de la Iglesia universal, y señalaba que además el título injuriaba el honor de los obispos, puesto que si un obispo se hacía llamar universal, se ubicaba sobre los otros, colocándose en un lugar único. Y si él fallaba, entonces toda la Iglesia fallaría con él.³³ Esta era la consecuencia eclesiológica de la arrogancia del obispo constantinopolitano. Y es esta la razón por la que Gregorio no quería que nadie fuera llamado “universal”. De esta forma, al recibir más tarde una carta del patriarca Eulogio en la cual el obispo alejandrino lo llamaba “papa universal”, Gregorio le respondía con enojo que no le alegraba utilizar ese título arrogante que negaba el honor debido a los demás.³⁴

Es importante destacar que para hacer frente a la posición del obispo constantinopolitano Gregorio acudió a un discurso triárquico. Otorgando muchísima importancia, como era tradición, al rol del apóstol Pedro en los inicios de la Iglesia romana, Gregorio asoció éste apóstol con las sedes de Alejandría y Antioquía. Lo hizo primero en una carta del año 595, enviada al obispo Anastasio de Antioquía, quien venía de ser restaurado en su sede, recordándole Gregorio que ocupaba una sede apostólica.³⁵ La misma idea se encuentra más desarrollada en una carta enviada a Eulogio de Alejandría en julio de 596, destacando allí Gregorio que el evangelista Marcos había sido enviado a Alejandría por su maestro Pedro, lo cual acercaba de manera especial a ambas sedes.³⁶

³³ Greg. *Registrum*, VII.24³⁰⁻⁴¹: *Et quidem in suscipienda fratris et consacerdotis nostri Cyriaci synodica epistula dignum non fuit ut pro causa profani uocabuli moras facerem, ne unitatem sanctae ecclesiae perturbarem. Sed tamen de eomen superstitioso et superbo uocabulo eum admonere studui, dicens quia pacem nobiscum habere non posset, nisi elationem praedicti uerbi corrigeret, quam primus apostata inuenit. Vos tamen eandem causam nullam esse dicere non debetis, quia, si hanc aequanimiter portamus, uniuersae ecclesiae fidem corrumpimus. Scitis enim quanti non solum haeretici sed etiam haeresiarchae de Constantinopolitana ecclesia sunt egressi. Et ut de honoris uestri iniuria taceam, si unus episcopus uocatur uniuersalis, uniuersa ecclesia corrui, si unus uniuersis cadit.*

³⁴ Greg. *Registrum*, VIII.29^{57-59, 65-66}: *in praefatione epistulae, quam ad me ipsum qui prohibui direxistis, superbae appellationis uerbum, uniuersalem me papam dicentes, imprimere curastis (...) Tunc ego uere honoratus sum, cum singulis quibusque honor debitus non negatur.*

³⁵ Greg. *Registrum*, V.42²⁵⁻²⁷: *Sed memento quia apostolicam sedem regis et dolorem citius temperas, quoniam omnibus omnia factus es.*

³⁶ Greg. *Registrum*, VI.61⁸⁻¹⁵: *Est tamen aliquid quod nos erga Alexandrinam ecclesiam quadam peculiaritate constringit et in eius amore proniores exsistere speciali quodammodo lege compellit. Nam sicut omnibus liquet quod beatus euangelista Marcus a sancto Petro apostolo magistro suo Alexandriam sit transmissus, huius nos magistri et discipuli unitate constringimur, ut et ego sedi discipuli praesidere uidear propter magistrum et uos sedi magistri propter discipulum.*

Esta relación especial entre Roma y las sedes alejandrina y antioquena fue igualmente presentada en una carta que Gregorio envió al mismo Eulogio un año más tarde, afirmando que, aunque existieron muchos apóstoles, solo las sedes de Pedro gozaban de una especial autoridad, al punto que el obispo romano le pedía a su colega que se atribuyera todo aquello que él hiciera bien, como él mismo se atribuía todo lo bueno que escuchaba decir del alejandrino.³⁷ La misma idea fue repetida en otras cartas a Eulogio, un año más tarde,³⁸ e incluso en julio del 600.³⁹

En julio del año 603, hacia el final de su pontificado y ya bajo el nuevo orden imperial de Focas (602-610) que el obispo romano venía de aceptar, Gregorio enviaba todavía una carta a Ciriaco en la cual le reprochaba la utilización del título.⁴⁰ Pero el debate parece haber perdido intensidad,⁴¹ ya que las cartas a la nueva pareja imperial no mencionaban el tema,⁴² y las últimas cartas a Eulogio de Alejandría tampoco.⁴³ Muchos historiadores modernos⁴⁴ ubican sin embargo el fin del conflicto bajo el sucesor de Gregorio, relacionando un evento mencionado por

³⁷ Greg. *Registrum*, VII.37₁₆₋₂₄: *Vnde et, cum multi sint apostoli, pro ipso tamen principatu sola apostolorum principis sedes in auctoritate conualuit, quae in tribus locis unius est. Ipse enim sublimauit sedem, in qua etiam quiescere et praesentem uitam finire dignatus est; ipse decorauit sedem, in quam euangelistam discipulum misit; ipse firmauit sedem, in qua septem annis, quamuis discessurus, sedit. Cum ergo unius atque una sit sedes, cui ex auctoritate diuina tres nunc episcopi praesident, quicquid ego de uobis boni audio, hoc mihi imputo. Si quid de me boni creditis, hoc uestris meritis imputate.*

³⁸ Greg. *Registrum*, VIII.28₃₆₋₃₈: *Benedictionem autem sancti Marci euangelistae, immo quod est ueris, sancti Petri apostoli in ea dulcedine qua est transmissa suscepimus.*

³⁹ Greg. *Registrum*, X.14₄₀₋₄₂: *Sit ergo illi laus, sit in excelsis gloria, cuius dono adhuc in sede Petri clamat uox Marci.*

⁴⁰ Greg. *Registrum*, XIII.41₆₋₂₂ (= XIII.44₆₋₂₂): *Sed quia in radice ipsius uiuere aliter non ualemus, nisi mente et actu humilitatem quam ipse pacis auctor docuit, teneamus, cum ea caritate qua dignum est suademus ut profanam elationem, quae animabus semper aduersa est, cordis pede calcantes, peruersi superbique uocabuli scandalum auferre de medio ecclesiae festinetis, ne a pacis nostrae societate diuisi inueniri possitis. Sed unus in nobis spiritus, una mens, una caritas, una in Christo, qui sua membra esse nos uoluit, sit compago concordiae. Nam quam durum, quam indecens, quam crudele quamque a proposito sit sacerdotis extraneum pacem illum, quam aliis praedicat, non habere, sanctitas uestra consideret et suos de superbia scandalizare fratres abstineat. Sed haec magis studeat ut uanae ac superfluae elationis auctorem humilitatis queat ense prosternere, quatenus ex huiusmodi uictoria suum uos habitaculum sancti Spiritus sibi gratia uindicet et aperte in uobis impleatur quos scriptum est: Templum Dei sanctum est, quod estis uos.*

⁴¹ DEMACOPOULOS, Op. Cit. 2009, p. 615, ubica el fin del conflicto ya en el año 600.

⁴² Greg. *Registrum*, XIII.32, XIII.39, XIII.40.

⁴³ Greg. *Registrum*, XII.16, XIII.42, XIII.43.

⁴⁴ VAILHÉ, Op. Cit. 1908, p. 168; DUDDEN, Op. Cit. p. 223; DVORNIK, Op. Cit. 1964, p. 72; MAGI, Op. Cit. p. 193. cf. CASPAR, Op. Cit. p. 464.

el *Liber Pontificalis* romano⁴⁵ con el debate sobre el título, ya que esta fuente afirma que Bonifacio III (607) recibió una confirmación de la primacía romana por parte del emperador Focas.⁴⁶

Interpretaciones y debates

Al realizar un análisis de la discusión sobre el título “ecuménico” en época de Gregorio Magno, es necesario destacar en primer lugar que el término había sido utilizado muchas veces con anterioridad,⁴⁷ y no siempre había tenido el mismo significado.⁴⁸ El término había sido utilizado varias veces en referencia al obispo constantinopolitano, tal vez ya desde finales del siglo V, en época del patriarca Acacio,⁴⁹ o desde principios del siglo VI, tal vez en el año 518.⁵⁰ Podemos fecharlo en todo caso en la época del cisma acaciano,⁵¹ pero los obispos de Constantinopla no lo utilizaron de manera sistemática hasta la época de Juan IV.

Debe también señalarse que no todos los involucrados en el debate comprendieron el término de la misma manera. Una conclusión muchas veces repetida es que Gregorio no habría comprendido el verdadero significado del término “ecuménico”, el cual traducía como “universal”.⁵² Algunos historiadores relacionan este tema con el problema del conocimiento del griego por parte de este papa, un trillado debate historiográfico.⁵³ Pero aunque Gregorio era consciente de

⁴⁵ *Le Liber Pontificalis. Texte, Introduction et Commentaire par L. Duchesne*, I, París: Ernest Thorin, 1886.

⁴⁶ *Liber Pontificalis* 68.1, p. 316₁₋₃: *Hic optinuit apud Focatem principem ut sedis apostolica beati Petri apostoli caput esset omnium ecclesiarum, quia ecclesia Constantinopolitana prima se omnium ecclesiarum scribebat.*

⁴⁷ BRÉHIER, Op. Cit. p. 65; MAGI, Op. Cit. p. 174-175.

⁴⁸ Ver en particular TUILIER, Op. Cit. 1964.

⁴⁹ MAXIMO DE SARDES. *Le patriarcat œcuménique dans l'Église orthodoxe. Étude historique et canonique*, París: Beauchesne, 1975, p. 312; WOLINSKA, Op. Cit. p. 102-103.

⁵⁰ GELZER, Op. Cit. p. 568; LAURENT, Op. Cit. p. 8-9; TUILIER, Op. Cit. 1964, p. 266; MAGI, Op. Cit. p. 174; DEMACOPOULOS, Op. Cit. 2009, p. 602.

⁵¹ BATIFFOL, Op. Cit. p. 205, n. 1.

⁵² Muchos historiadores siguen la tesis de la confusión gregoriana, ver por ejemplo MAGI, Op. Cit. p. 175-177; RICHARDS, Op. Cit. p. 221; TUILIER, Op. Cit. 1986, p. 72-73; MEYENDORFF, Op. Cit. p. 325; KESSLER, Op. Cit. p. 96-97.

⁵³ Por ejemplo TUILIER, Op. Cit. 1986, p. 72-73. El conocimiento del griego por parte de Gregorio ha suscitado una gran cantidad de comentarios, porque el papa parece decir varias veces que no lo hablaba. Esta discusión se ha basado muchas veces en una dicotomía absoluta: o bien Gregorio conocía el griego, o bien no lo conocía. Este tipo de discusión es característico de una sociedad más bien monolingüe, muy diferente de la sociedad tardoantigua. Es más probable que Gregorio haya

los problemas de traducción entre el griego y el latín,⁵⁴ en este caso en particular no parece haber tenido ninguna duda sobre la correcta traducción del término, y utilizó así en sus escritos a veces el término *universalis*, y a veces el término “ecuménico”, transliterado. La traducción de ecuménico como *universalis* era corriente, como lo muestran por ejemplo las *Novelas* de Justiniano, y la transliteración también era común.⁵⁵

Más allá de la palabra que utilizaba para traducir el término, pareciera que Gregorio comprendía “ecuménico” como un derecho exigido por el obispo de Constantinopla a ser considerado como superior al resto de sus pares. Para los constantinopolitanos, al contrario, así como para los obispos de Alejandría y Antioquía, el término no parece haber tenido este significado. Pero es igualmente difícil saber con exactitud qué es lo que el obispo de Constantinopla quería decir al utilizar el término. Una posibilidad es “ecuménico” podría haber significado “imperial”, utilizándose tal vez contra los grupos monofisitas.⁵⁶ Otra interpretación es que el obispo de Constantinopla intentara presentarse como el jefe de la Iglesia en Oriente.⁵⁷ Pero más apropiada parece la idea de que el término ecuménico se refiriera al poder que un obispo tenía sobre su jurisdicción. Como dijera antes hace ya más de un siglo Siméon Vailhé:

Me parece que la palabra “ecuménico” tiene entonces un significado mucho más restringido. Se la puede traducir como católico o, si se quiere, como universal, pero con la condición de que esta universalidad solo se aplique a una porción determinada de la Iglesia entera. De ese modo, un patriarca ecuménico

conocido el griego, pero que no lo dominara por completo, y que su nivel de conocimiento dependiera del momento o el tema. De la misma forma, debería distinguirse entre comprensión y comunicación. Como afirma CAVALLLO, G. “Quale Bisanzio nel mondo di Gregorio Magno”, *Augustinianum* 47, 2007, p. 209-225, en p. 215: “Chiedersi semplicemente, dunque, se Gregorio conoscesse o meno la lingua greca – *vexata quaestio*, come si sa – non ha molto senso”. Ver también BOOTH, Op. Cit. p. 110-111.

⁵⁴ Greg. *Registrum*, I.28⁹⁻¹²: *Praeterea si prolixam epistulam meam ad interpretandum accipere fortasse contigerit, rogo, non uerbum ex uerbo, sed sensum ex sensu transferte, quia plerumque, dum proprietates uerborum tenditur, sensuum uirtus amittitur.* VII.27⁶⁰⁻⁶³: *quia hodie in Constantinopolitana ciuitate, qui de Latino in Graeco dictata bene transferant, non sunt. Dum enim uerba custodiunt et sensus minime attendunt, nec uerba intellegi faciunt et sensus frangunt.*

⁵⁵ DEMACOPoulos, Op. Cit. p. 603.

⁵⁶ MEYENDORFF, Op. Cit. p. 325.

⁵⁷ DVORNIK, Op. Cit. p. 71; DAGENS, Op. Cit. 1981, p. 247.

designaría al jefe indiscutible de una gran Iglesia.⁵⁸

Igualmente, el mismo Vailhé afirmaba que debería tenerse en cuenta el hecho de que el significado podía variar, lo cual lo habilitaba a ofrecer su propia interpretación sobre el conflicto, pensando el término en relación con la primacía entre las Iglesias de Oriente:

Es de temerse, sin embargo, que al volverse más raro el título “ecuménico” tomó un significado más extendido, y que, si se aplicaba a una sola Iglesia oriental, se convirtió entonces verdaderamente en sinónimo de universal. En este caso, el patriarca ecuménico habría correspondido al jefe supremo y único de la Iglesia oriental; habría absorbido paso a paso la jurisdicción que compartían, en el límite de sus derechos, los patriarcas de Alejandría, Antioquía y Jerusalén, sin contar a los otros jefes de las Iglesias autónomas. Es allí precisamente que se encuentra, a mi parecer, la causa del conflicto que involucra a Roma y Bizancio hacia finales del siglo VI y en los primeros años del siglo siguiente.⁵⁹

Pero de la misma manera, no puede excluirse que el término haya sido utilizado como equivalente a ortodoxo, algo mencionado hace más de medio siglo por André Tuilier:

Οἰκουµενικός significa antes que nada lo que está conforme a la ortodoxia común al Oriente y al Occidente, y aquello que favorece esta misma ortodoxia en la perspectiva de la unión entre los dos mundos.⁶⁰

⁵⁸ VAILHÉ, Op. Cit. 1908, p. 68: “Le mot œcuménique me paraît donc comporter une signification beaucoup plus restreinte. On peut le traduire par catholique ou, si l’on veut, par universel, mais à la condition que cette universalité ne s’applique qu’à une portion déterminée de l’Église entière. De la sorte, un patriarche œcuménique désignera le chef incontesté d’une grande Église”.

⁵⁹ VAILHÉ, Op. Cit. 1908, p. 68: “Il était à craindre toutefois que, en devenant plus rare, le titre d’œcuménique prît un sens beaucoup plus étendu, et que, si on l’appliquait à une seule Église orientale, il devînt alors vraiment synonyme d’universel. Dans ce cas, le patriarche œcuménique aurait correspondu au chef suprême et unique de l’Église orientale ; il aurait peu à peu absorbé la juridiction que se partageaient, dans la limite de leurs droits, les patriarches d’Alexandrie, d’Antioche et de Jérusalem, sans compter les autres chefs des Églises autonomes. C’est là précisément que se trouve, à mon avis, la cause du conflit qui brouilla Rome et Byzance vers la fin du VI^e siècle et dans les premières années du siècle suivant”.

⁶⁰ TUILIER, Op. Cit. 1964, p. 267-268: “Οἰκουµενικός signifie avant tout ce qui est conforme à l’orthodoxie commune à l’Orient et à l’Occident, et ce qui favorise cette orthodoxie même dans la perspective de l’union entre les deux mondes”. Tuilier subraya también que antes del tercer

La conclusión a la que inevitablemente se arriba es que el término, tan impreciso, podía ser comprendido de diversas formas,⁶¹ lo cual podría ayudar a explicar no solo el inicio del conflicto, sino también su permanencia en el tiempo. Pero entre todas estas, la interpretación que parece haber seguido Gregorio es la de universal en el sentido de general y superior a los otros: de acuerdo al papa, el obispo constantinopolitano utilizaba esta designación con el objetivo de declararse superior al resto de los obispos. Si bien esto podría haber sido el resultado de una confusión de Gregorio en cuanto a la comprensión del término, tampoco puede excluirse por completo que también haya sido el significado que el obispo constantinopolitano quiso darle.

La forma en que Gregorio Magno comprende el término explica su reacción. A partir de allí, un segundo punto que es importante analizar es cuál es exactamente la visión que Gregorio tenía sobre este problema. En primera instancia debe señalarse que la interpretación que Gregorio hacía de este debate puede ser comprendida no como un problema entre dos Iglesias, sino como un problema particular del obispo romano, Gregorio (y antes Pelagio II), con el obispo de Constantinopla (Juan IV primero, luego Ciriaco).⁶² Ya se ha observado que Gregorio subrayaba este aspecto al decir que no se había privado de celebrar la comunión con los emisarios del patriarca, pero que evitaba al mismo tiempo que su apocrisario celebrara la comunión con Juan. Este problema particular tenía también un costado que podríamos llamar personal: Gregorio afirmaba que el obispo de Constantinopla, al utilizar el título “ecuménico”, mostraba su arrogancia. Para subrayar la importancia de esta crítica es bueno señalar que la gran virtud en el pensamiento gregoriano, mencionada como tal repetidas veces, era la humildad, al punto que un historiador como Karl Morrison la ha ubicado al centro de su

concilio de Constantinopla (680-681) el adjetivo ecuménico fue utilizado por los obispos de Roma y Constantinopla, ver p. 269.

⁶¹ Este no era el único aspecto que podía ser comprendido de manera diferente, ver al respecto los argumentos de FÖLLER, Op. Cit. p. 185-186.

⁶² MARKUS, Op. Cit. 1997, p. 93.

eclesiología.⁶³ Esta centralidad de la humildad, un concepto que era comprendido de manera diferente en Constantinopla,⁶⁴ explica también en parte el más conocido de los títulos relacionados con Gregorio: *servus servorum dei*,⁶⁵ y se entiende aún mejor en el contexto de un ascetismo gregoriano que proscribía el orgullo.⁶⁶

Pero este problema particular con el obispo de Constantinopla podía tener consecuencias institucionales, ya que aquello que Gregorio quería evitar a toda costa era la primacía de un obispo sobre los otros. El punto clave de esta interpretación es que un obispo que se hacía llamar “universal”, según Gregorio, reducía el estatus de los demás. Como lo interpretara Robert Markus: “si un obispo particular era ‘universal’, ningún otro obispo en ningún lado podría estar en posición de un estatus episcopal completo”.⁶⁷ De esta manera, según Gregorio, el obispo de Constantinopla, por su error personal y particular, no se ponía en peligro solo a sí mismo o a su Iglesia, sino a todas las otras también. Gregorio subrayaba además que los obispos romanos siempre habían rechazado esta apelación, por lo cual también él lo hacía. Ni siquiera Pedro, fundador de la Iglesia romana de acuerdo a la tradición, la había aceptado.

La acción de Gregorio, denunciando lo que veía como un intento del obispo constantinopolitano de ubicarse sobre sus pares, tenía también consecuencias eclesiológicas. Es remarcable que después de haber presentado sus objeciones a Constantinopla, el obispo romano tratara de atraer a su lado a sus colegas orientales, los patriarcas de Alejandría y Antioquía. Para hacerlo, Gregorio

⁶³ MORRISON, K. F. *Tradition and Authority in the Western Church, 300-1140*, Princeton: Princeton University Press, 1969, p. 136: “In replacing administrative and juridical supremacy with the virtue of humility as the cohesive element in the Church, and in supplanting definition by decretal with justification by universal assent, Gregory departed fundamentally from the Roman ecclesiology of the fifth century”. Ver también VAILHÉ, Op. Cit. 1908, p. 169; Cf. MODESTO, Op. Cit. p. 280-285.

⁶⁴ FÖLLER, Op. Cit.

⁶⁵ JUAN DIÁCONO, *Vita Gregorii* 2.1, col. 87A (Patrologia Latina 75), dice que lo utilizaba para avergonzar a Juan. Igualmente es necesario remarcar que Gregorio no lo utilizaba solamente por esta razón, ni fue el único en haber hecho uso de este apelativo, ver BRÉHIER, Op. Cit. p. 68-69, y ver también CASPAR, Op. Cit. p. 458.

⁶⁶ DEMACOPOULOS, Op. Cit. 2015, p. 43.

⁶⁷ MARKUS, Op. Cit. 1997, p. 94: “if any particular bishop was ‘universal’, no bishop anywhere else could be in possession of full episcopal status”.

proponía (y en parte redescubría)⁶⁸ un discurso que asociaba a estas sedes orientales con el apóstol Pedro, y de esta forma con la Iglesia romana. De acuerdo a la tradición que Gregorio seguía, Pedro había sido no solo el fundador de la Iglesia romana, sino también de la Iglesia antioquena. A su vez Marcos, su discípulo, había fundado la Iglesia alejandrina. Así el discurso de Gregorio ubicaba a Roma al costado de las otras sedes petrinas,⁶⁹ bajo un modelo que podríamos calificar como un tipo de eclesiología colegial.⁷⁰ El objetivo de esta maniobra política era unir las sedes alejandrina y antioquena a las reivindicaciones pontificales frente a Constantinopla. Lo que se observa allí es una eclesiología apostólica, que basaba la importancia de una sede en el hecho de haber sido fundada por los apóstoles o sus discípulos, enfrentada a una eclesiología política, la constantinopolitana, que fundamentaba a su vez la importancia de su sede en la preeminencia que conllevaba ser la capital del imperio. Al mismo tiempo, Gregorio subrayaba que Pedro era el apóstol más importante. Ninguna otra Iglesia además de las mencionadas, incluyendo la de Constantinopla, podía reclamar un estatus similar.⁷¹

Esta particular visión que Gregorio tenía de la tradición petrina debe comprenderse en el marco general del pensamiento gregoriano. Quien con mayor

⁶⁸ Una idea similar había sido adelantada por obispos romanos anteriores, como Dámaso, León y Gelasio. Además de los artículos mencionados en la nota siguiente, ver antes MICHEL, A. "Der Kampf um das politische oder petrinische Prinzip der Kirchenführung", en BACHT, H. – GRILLMEIER, A. (Eds.) *Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart. II. Entscheidung um Chalkedon*, Würzburg: Echter, 1953, p. 491-562, en p. 504-506.

⁶⁹ Ver DUDDEN, Op. Cit. p. 226-228; DAGENS, Op. Cit. 1975, p. 466-469; GAHBAUER, F. *Die Pentarchietheorie. Ein Modell der Kirchenleitung von den Anfängen bis zur Gegenwart*, Fráncfort del Meno: Verlag Josef Knecht, 1993, p. 342-343 y 390-397; COCCHINI, F. "Gregorio Magno e le sedi petrine", en PADOVESE, L. (Ed.), *Atti del VI Simposio di Tarso su S. Paolo Apostolo*, Roma: Istituto francescano di spiritualità, Pontificio Ateneo Antoniano, 2000, p. 253-261; COCCHINI, F. "Gregorio Magno e la dottrina della 'triarchia petrina'", *Studia Patristica* 38, 2001, p. 377-384; DEMACOPOULOS, Op. Cit. 2009, p. 613-614; DEMACOPOULOS, G. *The Invention of Peter. Apostolic Discourse and Papal Authority in Late Antiquity*, Filadelfia: University of Pennsylvania Press, 2013, p. 152-157; DEMACOPOULOS, Op. Cit. 2015, p. 42; KLUG, S. *Alexandria und Rom. Die Geschichte der Beziehungen zweier Kirchen in der Antike*, Münster: Aschendorff 2014, p. 493-496, y en general sobre la tradición p. 117-172. Sobre Gregorio y el apóstol Pedro, ver también SUSMAN, F. "Il culto di S. Pietro a Roma dalla morte di Leone Magno a Vitaliano (461-672)", *Archivio della Società romana di Storia patria* LXXXIV [XV della Terza Serie], 1961, p. 1-193, en p. 165-181.

⁷⁰ MORRISON, Op. Cit. p. 134-135.

⁷¹ Es interesante sin embargo remarcar que en esta época la sede de Constantinopla comienza a ser llamada apostólica, posiblemente por influencia romana, ver DVORNIK, F. *The Idea of Apostolicity in Byzantium and the Legend of the Apostle Andrew*, Cambridge MA: Harvard University Press, 1958. p. 166-167.

claridad lo ha explicado ha sido Paul Mayvaert, quien afirma que Gregorio pensaba que la Iglesia era al mismo tiempo una y múltiple:

Un primer punto que se debe subrayar es la visión muy concreta que Gregorio tiene de la Iglesia: es al mismo tiempo una y muchas. Para él, la *sancta universalis Ecclesia* significa una multiplicidad de Iglesias, distribuidas como las *regiones terrae* sobre la faz de la tierra, todas unidas por una fe y caridad comunes.⁷²

Esta concepción, unida a la traducción del término “ecuménico” como “universal”, explicaría la reacción del obispo de Roma:

En la visión de Gregorio, la idea de una pluralidad de Iglesias, cada una gobernada por su propio pastor, es esencial. Esto explica inmediatamente la vehemencia de su reacción en el debate sobre el título “ecuménico” que el patriarca de Constantinopla deseaba asumir.⁷³

Las razones de Gregorio para llevar adelante este debate, por lo tanto, deben ser siempre comprendidas en términos de que la suya era una “eclesiología de comunión”, de acuerdo a la definición de John Meyendorff, donde las decisiones en materia religiosa no eran siempre comunicadas por Roma, y donde cada patriarca debía ser aceptado por los otros.⁷⁴ Este es el punto principal a tener en cuenta al analizar la interpretación que Gregorio hace del conflicto, en relación con aquello que ya ha sido mencionado: un obispo que se hacía llamar “universal” reducía las prerrogativas del resto al tiempo que ponía en peligro a la Iglesia en su conjunto.

⁷² MEYVAERT, P. “Diversity within Unity. A Gregorian Theme”, *The Heythrop Journal* 4/2, 1963, 141-162, en p. 154: “A first point that needs stressing is the very concrete view which Gregory has of the Church: it is both one and many. The *sancta universalis Ecclesia* for him means a multiplicity of churches, distributed like the *regiones terrae* over the face of the earth, all united together in the bond of a common faith and charity”.

⁷³ MEYVAERT, Op. Cit. p. 155: “The idea of plurality of churches, each ruled by its own shepherd, is essential in Gregory’s view. This immediately explains the vehemence of his reaction in the quarrel over the title ‘oecumenical’ which the patriarch of Constantinople wished to assume”.

⁷⁴ MEYENDORFF, Op. Cit. p. 327, y ver también SIECIENSKI, E. *The Papacy and the Orthodox: Sources and History of a Debate*. Oxford: Oxford University Press, 2017, p. 193.

Conclusiones

Este artículo se ha propuesto visitar un tema conocido, aunque pocas veces analizado en profundidad, del pontificado de Gregorio Magno: el debate llevado adelante por el papa sobre el título “ecuménico” utilizado por el obispo de Constantinopla. Se ha visto que no puede saberse con exactitud cuál era el sentido del término en la época de Gregorio, ni mucho menos cuál fue el sentido que el obispo de Constantinopla pretendió darle. Pero sí puede señalarse que Gregorio comprendió el término como una muestra de arrogancia de un obispo que pretendía ubicarse por encima de sus pares. A continuación, se analizó la interpretación que Gregorio hizo de este conflicto: el problema para Gregorio no era merecedor de una separación total entre las Iglesias de Roma y Constantinopla. Era un debate particular contra el obispo de la capital. Pero Gregorio concluía de esta disputa un problema institucional, porque si este obispo, que se declaraba superior al resto, llegaba a fallar, toda la Iglesia cristiana fallaría con él. La disputa llevó a Gregorio a redescubrir un discurso petrino, apostólico, que acercaba a la Iglesia romana con las Iglesias de Antioquía y Alejandría, en oposición a una Iglesia, la constantinopolitana, que fundaba su preeminencia en una eclesiología política por el hecho de ser la capital del imperio. Gregorio pensaba estos términos en el marco general de una eclesiología de comunión en el que las principales Iglesias estaban a la misma altura, bajo el liderazgo general del poder imperial.

Se vuelve necesario en esta conclusión relacionar este debate con la comprensión historiográfica sobre el pontificado de Gregorio Magno en el contexto de la historia general de la Iglesia romana. Una visión historiográfica tradicional enmarcó muchas veces la disputa sobre el título “ecuménico” de una forma tan anacrónica como teleológica, buscando en este tipo de debates las raíces últimas de la más tardía separación entre Roma y Constantinopla, así como de una ideología que ubicara al obispo romano en una posición de preeminencia general.⁷⁵ No solo

⁷⁵ El ejemplo más típico es ULLMANN, Op. Cit. p. 36-38, y ver también ULLMANN, W. *A Short History of the Papacy in the Middle Ages*, Londres: Methuen, 1972, p. 54-58. Con diversos matices, ver también DUDDEN, Op. Cit. p. 224-225; BATIFFOL, Op. Cit. p. 201; FISCHER, Op. Cit. p. 110; DAGENS, Op. Cit. 1975. Con mayor sutileza RICHARDS, Op. Cit. y con gran maestría y originalidad CASPAR, Op. Cit. *passim*, pero en particular p. 482-483.

este debate en particular, sino todo el pontificado de Gregorio, como el de otros obispos romanos de su era, ha sido estudiado buscando las claves que permitieran explicar las razones o causas de aquella separación entre dos cristianismos divergentes.

Contra esta visión, es preciso subrayar que el pontificado de Gregorio Magno (así como el papado tardoantiguo en general) debería mejor analizarse no tanto por lo que pueda decirnos sobre la evolución posterior de las Iglesias cristianas, sino en sus propios términos. Como se puede ver en este artículo, es importante señalar que lejos de vivir en una época en la que las Iglesias de Roma y Constantinopla recorrían ya caminos divergentes, Gregorio Magno debería ser estudiado como un típico representante del papado bizantino, es decir, como el jefe de una Iglesia romana que en comunión con otras grandes Iglesias de igual importancia formaba parte de una Iglesia imperial cuyo liderazgo se encontraba en manos del emperador.⁷⁶ Desde esta perspectiva puede concluirse también que el debate por el título “ecuménico” en época de Gregorio Magno no fue un simple conflicto entre dos Iglesias en vías de separación, sino un debate particular y complejo sobre la definición del rol de un importante obispo en el marco del imperio cristiano con capital en Constantinopla.

Artigo recebido em 13.04.2020

Artigo aceito em 15.06.2020

⁷⁶ Ver por ejemplo DVORNIK, Op. Cit. 1964, p. 69; MARKUS, Op. Cit. 1981; AZZARA, Op. Cit. p. 108; y más recientemente DAL SANTO, M. *Debating the Saint's Cults in the Age of Gregory the Great*. Oxford: Oxford University Press, 2012. p. 15, con una buena revisión bibliográfica.